

Advies: RAADSD20171121

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Gilze en Rijen

Rijen, 21 november 2017

Betreft: verzoek om advies m.b.t. de **Beleidsregels Jeugdwet gemeente Gilze Rijen 2017**.

Geachte leden van het College van de gemeente Gilze en Rijen,

De Adviesraad Sociaal Domein ontving per mail het verzoek zijn advies uit te brengen m.b.t. de beleidsregels Jeugdwet gemeente Gilze Rijen 2017.

Al in december 2016 is aan de Adviesraad een eerste concept voorgelegd, door betreffende ambtenaren toegelicht en door de Adviesraad van opmerkingen voorzien. In het overleg van 15 november jl. heeft de Adviesraad de nu voorliggende beleidsregels besproken.

De Adviesraad is blij te kunnen constateren dat veel van onze opmerkingen zijn overgenomen in het beleidsdocument dat nu voorligt.

Advies

M.b.t. de beleidsregels Jeugdwet wil de Adviesraad Sociaal Domein niettemin het volgende onder uw aandacht brengen.

- Gezien het tijdstip dat dit document passeert, adviseert de Adviesraad u de titel te wijzigen in: "Beleidsregels Jeugdwet gemeente Gilze Rijen 2018".

De voorbereiding van de beleidsregels Jeugdwet liep parallel aan de ontwikkeling van het Koersdocument Jeugd(hulp) Hart van Brabant. Dit Koersdocument heeft nog geen invloed op de beleidsregels kunnen hebben.

- De Adviesraad adviseert u het Koersdocument Jeugd(hulp) Hart van Brabant alsnog door te vertalen in deze beleidsregels. Mocht dat, om welke redenen dan ook, niet kunnen op korte termijn, dan is het advies om deze doorvertaling tijdig op te nemen in de beleidsregels Jeugdwet gemeente Gilze Rijen 2019.

De beleidsregels spreken van toegang in geval van jeugdhulp niveau 3: individuele voorzieningen jeugdhulp. Dit kan lopen via gemeente, medisch domein en justitieel kader (hoofdstuk 3). In de inleiding (hoofdstuk 1) echter, wordt in het document vermeld dat het woord “toegang” betrekking heeft op het sociaal team (alleen de gemeente dus).

- De Adviesraad adviseert u het begrip “toegang” eenduidig te hanteren.

Op diverse punten zijn de beleidsregels (in ieder geval qua terminologie) niet conform de Verordening jeugdhulp, of afwijkend van andere beleidsdocumenten.

Zo worden in paragraaf 2.3 de ‘overige voorzieningen’ behandeld. Qua definiëring betreft het volgens de Adviesraad de ‘lichte ondersteuning’ ingevolge conform de memo daarover van 17 juli 2017. Het wordt in beide documenten niet duidelijk dat daarmee hetzelfde bedoeld wordt, terwijl dit waarschijnlijk wel zo is. Als het niet zo is, dan ware het verschil duidelijker aan te geven.

In paragraaf 2.4 wordt gesproken over een onderscheid binnen ‘individuele voorzieningen’, in: laag- en hoogspecialistische hulp. De Verordening jeugdhulp spreekt echter over de ondersteuning ‘zonder verblijf’ en ‘met verblijf’, ‘bovenregionale’ en ‘landelijke gespecialiseerde voorzieningen’ (art. 2.2). Waarom er in de beleidsregels een andere opsomming wordt gegeven, wordt niet duidelijk, en is verwarrend.

- De Adviesraad adviseert de terminologie van de beleidsregels te laten sporen met die van de Verordening jeugdhulp.

De Adviesraad constateert dat in hoofdstuk 4 het (voor)onderzoek is vergeten. Na de paragraaf 4.2 over de melding, komt paragraaf 4.3 over het gesprek. Er wordt niets gezegd over de wijze van het (voor)onderzoek, zoals bedoeld in art. 4.2 van de Verordening jeugdhulp. De Adviesraad acht dit een tekortkoming in de beleidsregels.

- De Adviesraad adviseert het onderdeel (voor)onderzoek een plaats te geven in de beleidsregels.

De Adviesraad onderschrijft het belang van het maken van een goede verantwoorde afweging tussen de inzet van een PGB en ZIN. Het hoofdstuk over het gesprek leent zich voor een zinsnede daarover.

- De Adviesraad adviseert in de tekst de informatie over/ de afweging tot PGB versus ZIN op te nemen.
- De Adviesraad adviseert de tarieven genoemd in paragraaf 4.8 niet op te nemen maar te verwijzen naar de tarieven in het besluit jeugdhulp.

In hoofdstuk 5 is de tweede zin incompleet. Juist de klachtenregeling dient nauwgezet te worden geformuleerd.

- De Adviesraad adviseert u de zin compleet te maken en de tekst aan te vullen met een zinsnede waarin wordt aangegeven dat in de overeenkomst met de aanbieders van jeugdhulp opgenomen is dat zij van de ontvangen klachten en de wijze waarop die zijn behandeld periodiek verslag uitbrengen aan de gemeente.

Het blijft voor de Adviesraad lastig de weg naar jeugdhulp goed te doorgronden. Ook voor cliënten en hun ouders blijkt het vaak lastig de weg te vinden (zie cliëntervaringsonderzoek jeugd 2016).

- De Adviesraad adviseert u een stroomschema op te stellen m.b.t. de toegang tot de jeugdzorg in de gemeente Gilze en Rijen.

adviesraadsociaaldomeingr@hotmail.nl

www.facebook.com/AdviesraadSociaalDomein.Gilze.en.Rijen

www.adviesraadsociaaldomeingr.nl

Vragen

Rest nog een aantal vragen die de Adviesraad u wil voorleggen, met het verzoek daarover geïnformeerd te worden. Wellicht dat één of enkele van onze vragen nog leiden tot aanpassing van de tekst.

In de memo “subsidie lichte ondersteuning” die onlangs door ons van advies is voorzien, wordt gesuggereerd dat de professionals in de lichte ondersteuning (mede) zorgdragen voor de snelle inzet van de benodigde specialisten. Zonder tussenkomst van het sociaal team? Hoe verhoudt dat zich met deze beleidsregels?

In paragraaf 2.3, einde eerste alinea staat dat een ‘overige voorziening’ jeugdhulp zonder toegangsbeoordeling dan wel met een lichte toegangsbeoordeling van een medewerker sociaal team toegankelijk is. De Adviesraad had begrepen dat het sociaal team pas bij individuele jeugdhulp ingezet zou worden. Hoe moet dat gezien worden?

Paragraaf 4.1 laat zich erg lastig lezen. 5^{de} regel: “In de uitnodigingsbrief die de cliënten van de toegang ontvangen.....” Wat wordt hier bedoeld? In de zin vooraf gaat het over de quickscan en dat wellicht individuele hulp niet nodig is. Wordt dan toch de toegang (sociaal team) erbij betrokken?

Worden uitkomsten van klanttevredenheidsonderzoeken van de aanbieders gedeeld met de gemeente? Indien ja, wat zijn de conclusies die getrokken kunnen worden ten aanzien van de geleverde zorg? Is die conform de verwachtingen van de cliënten? Is die effectief?

Nadere bepalingen, nr. 2. pleegouders. Het niet wettelijk geregeld zijn van de status van pleegouders blijkt in een aantal gevallen tot frustratie te leiden, hetgeen ten koste gaat van de zorg voor de pleegkinderen. Bestaat er bij de pleegzorgaanbieders een soort van peiling onder de pleegouders? Zo ja, wordt de gemeente deelgenoot gemaakt van de uitkomsten?

De Adviesraad vertrouwt er op u met bovenstaand advies van dienst te zijn geweest en ziet uw reactie op korte termijn graag tegemoet.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Gilze Rijen,



Frits van Vugt,
voorzitter